

# ENTREVISTA CON DÉBORA TAJER

ENTREVISTA COM DÉBORA TAJER

INTERVIEW WITH DÉBORA TAJER

Marta de Giusti  
ORCID: 0009-0006-9930-788X  
Correo electrónico: martadegiusti@  
gmail.com

Directora de Investigaciones de FLAPPSIP

Fecha de recepción: 30-04-2025  
Fecha de aceptación: 15-05-2025

**Para citar este artículo / Para citar este artigo / To reference this article**

de Giusti M. (2025) ENTREVISTA CON DÉBORA TAJER  
Intercambio Psicoanalítico 16 (1), DOI: doi.org/10.60139/InterPsic/16.1.11  
Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC By 4.0)

# ENTREVISTA CON DÉBORA TAJER <sup>1</sup>

## Marta De Giusti <sup>2</sup>

1 Licenciada y Doctora en Psicología por la Universidad de Buenos Aires (UBA), Magister en Ciencias Sociales y Salud (FLACSO/CEDES). Posdoctorado en Estudios de Género (UCES). Profesora Adjunta Regular a cargo de las Cátedras Salud Pública/Salud Mental II e Introducción a los Estudios de Género de la Facultad de Psicología UBA. Directora de Proyectos de Investigación UBACyT en Salud, Subjetividad y Género. Directora del Programa de Actualización en Género y Subjetividad de la Secretaría de Posgrado de la Facultad de Psicología de la UBA. Co-fundadora del Foro de Psicoanálisis y Género de la Asociación de Psicólogos de Buenos Aires (APBA) y miembro de su Comité Asesor. Formó parte del Consejo Asesor del Ministerio de las Mujeres, Géneros y Diversidad de la Nación. Asesor del Ministerio de las Mujeres, Géneros y D

2 Psicóloga (UBA). Psicoanalista. Miembro Plenaria de la Asociación Escuela de Psicoterapia para Graduados (AEAPG). Directora de la Dirección de Investigación de FLAPPSIP. Docente Titular de los Posgrados en Psicoanálisis de la AEAPG, en convenio con la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM)

**Marta De Giusti:** *¿Cuáles han sido tus temas de investigación en el campo del psicoanálisis? ¿Con qué fuentes o materiales de trabajo los hiciste?*

**Débora Tajer:** Yo creo que la única investigación de todas las que hice- yo he hecho más de diez investigaciones seguro, después las cuento -, pero como directora de proyectos, o como co - directora de proyectos creo que, si tengo que hablar de psicoanálisis, me parece que sólo una tuvo aporte psicoanalítico; porque, como sabés, yo soy sanitarista también, y mis investigaciones son fundamentalmente en el campo de la salud colectiva, no son en el campo del psicoanálisis. Pero lo que sí puedo decir es que, en todas ellas, aunque no eran en el campo psicoanalítico, era una psicoanalista investigando.

**MDG:** *¿Pensás que hace una diferencia que seas una investigadora psicoanalítica?*

**DT:** Y sí, por varias razones. Primero por el peso que tiene lo subjetivo, digamos. Y además porque sabés indagar en el campo de lo subjetivo y las diferentes capas que lo subjetivo tiene. Eso es una diferencia muy grande. Por otro lado, tenés teoría del conflicto, entre sujetos y del sujeto consigo mismo. Y, por otro lado, hay un tema que yo lo fui aprendiendo fundamentalmente en los primeros años y después lo transmití, que muchas de las técnicas de análisis de discurso y análisis del contenido, vienen del psicoanálisis; es decir, los metodólogos lo tomaron de la hermenéutica psicoanalítica para trasladarlo a la metodología de la investigación cualitativa. Entonces, quienes venimos del campo del psicoanálisis ya sabemos hacerlo. Tanto cuando analizás cómo se arma un discurso, que sería la línea más estructuralista, como cuando trabajás temas de contenido. Eso también es un aporte de alguien que viene del psicoanálisis... de hecho te cuento que mi director de tesis en el Doctorado, que es un sanitarista muy reconocido, José Carlos Escudero, me decía: "vos hacé lo que sabés hacer y después le ponemos nombre, después buscamos cómo se llama". Entonces, como yo soy investigadora desde la Facultad de Psicología, también mis equipos tienen formación en Psicoanálisis. Eso da una impronta muy particular trabajos en el tema que trabajes.

Por otro lado, con categorías psicoanalíticas propiamente dichas sí trabajé en mi primera investigación, que en realidad fueron dos investigaciones. El trabajo de campo de mi Doctorado en Psicología fue sobre los aspectos subjetivos de la construcción de la vulnerabilidad coronaria en varones y en mujeres. Ahí tomé la línea que habían trabajado los psicoanalistas que han pensado lo psicossomático, y seguí fundamentalmente la línea de Chiozza. Él tenía una hipótesis que era que había habido un colapso narcisista que precipitaba el evento coronario agudo. O sea que cuando pensaba los factores subjetivos que habían gatillado la situación para que la persona tuviera un infarto - dicho sea de paso, los desencadenantes de los infartos son factores subjetivos - entonces,

como yo ya trabajaba género, trabajé la hipótesis de Chiozza refiriéndola al género. Las entrevistas que hice a varones y mujeres después de un evento coronario, las cotejé con varones y mujeres de las mismas características sociodemográficas que no hubieran tenido un infarto, y estudié la conformación del narcisismo. Cómo cada uno tenía estructurado su narcisismo, con preguntas que costó formular, porque, ¿cómo pasas categorías psicoanalíticas a preguntas de investigación?, ¿cómo lo formalizás y cómo lo estandarizás? Ahí trabajé “colapsos narcisistas” diferenciales por género. Cómo estructuraban varones y mujeres sus ideales narcisistas y cómo eran los modos de desencadenamiento en uno y otro, lo que supone diferentes significaciones sobre qué era lo que constituía una afrenta en cada caso, porque la afrenta es diferencial y no todo el mundo sufre una afrenta narcisista por las mismas razones. Es una investigación que tiene un cruce entre Psicoanálisis, estudios de género, epidemiología crítica, es interdisciplinaria.

**MDG:** *Vos decías cómo formalizar eso que viene del campo psicoanalítico, ¿cómo lo hiciste? ¿A través de categorías?*

**DT:** Sí, formé categorías. Las formaciones inconscientes no las podés sistematizar en términos investigativos, pero no es lo único que los psicoanalistas hacemos. Entonces, hay categorías psicoanalíticas que son más fácilmente sistematizables y hay otras que no. Un ejemplo son los efectos inconscientes, no los podés sistematizar. Investigación se puede hacer con un caso, dos casos, con cuatro casos y con una población. El caso Dora es una investigación. O sea, si vos hacés una historia de vida que es como se llama, cuando vos trabajás con un solo caso en términos metodológicos, vos ahí podés rastrear porque el dispositivo te da para eso, pero si vos vas a entrevistar cinco personas, o vas a entrevistar diez, no hay manera. Me parece que sí podés acceder a cierto tipo de fenómenos por medio de la investigación, pero a otro tipo de fenómenos, no, porque hay otros fenómenos del campo de lo psicoanalítico que son solamente accesibles por el método clínico.

**MDG:** *¿Qué diseños o tipos de investigación utilizaste, o te resultaron más potentes?*

**DT:** Es que yo creo que no son tanto potentes, sino que son los adecuados. Y ahí me voy a adelantar en algo que a lo mejor me lo preguntes y en algo que a lo mejor no me lo preguntes, pero tiene que ver con mi propia experiencia. Yo creo que uno de los problemas para investigar en psicoanálisis es la falta de formación en investigación de los psicoanalistas. Eso se puede suplir, por supuesto, no es un déficit irremontable, no es una discapacidad. La investigación en Psicoanálisis, por lo general, suele utilizar metodología cualitativa, entonces no hay tantos diseños, serán cuatro.

**MDG:** *Vos dirías que el análisis de discurso es uno...*

**DT:** No, el análisis de discurso no. Es una metodología de análisis del material. Tenés dos o tres metodologías de análisis del material. Pero además vos tenés que tener metodología de cómo definís tu población, cómo elegís tus casos y tus variables. La metodología cualitativa no tiene tantas herramientas.

Dentro de los diseños de investigación, he utilizado “Estudio de casos”, y uno que se utiliza mucho en epidemiología que es “Casos y controles”. También he utilizado metodología mixta, hemos utilizado encuestas y después la triangulamos con entrevistas. Hemos triangulado entrevistas individuales con entrevistas grupales. Eso lo hicimos con Ana María Fernández que armó una metodología específica de indagación de grupos en investigación. Y en la última investigación, con metodología cuali y cuanti, utilizamos una encuesta sobre “Impacto del Covid largo en personal de salud”. En esa ocasión la primera encuesta la hicieron unos médicos y especialistas en estadística, las entrevistas cualitativas las hizo una socióloga y las entrevistas grupales las hicimos el equipo nuestro y luego comparamos. Entonces, con las entrevistas cualitativas fuimos a profundidad los datos que salían relevantes desde lo estadístico en la parte de encuesta, cuya metodología era cuantitativa. Después yo pude hacer un diseño cuantitativo una vez que me contrató el Gobierno de la Ciudad de Bs As. Hicimos una encuesta para mujeres de la ciudad, diseñada por el Ministerio de Salud de la Ciudad sobre percepción de estrés en las mujeres de la ciudad. Ahí tenés una categoría subjetiva donde el psicoanálisis algo también puede decir. Hicimos una escala de estrés femenino. Y también trabajé bastante los infartos o problemas cardiovasculares, sobre lo que yo hice como cuatro o cinco investigaciones sobre ese tema. Estos son los diseños que yo utilicé.

**MDG:** *Siempre tuviste más la veta interdisciplinaria me da la impresión, ¿no?*

**DT:** Te digo, si vos me decís ¿cómo defino mis investigaciones?, no, no son psicoanalíticas. Una sola tiene categoría psicoanalítica, las otras están diseñadas por una psicoanalista, pero en su faz como sanitarista y como psicóloga porque son todas sobre subjetividad, todo trabaja el campo de la subjetividad. El campo ha sido subjetividad, género, salud colectiva y salud mental. Eso es lo que he trabajado en todos los diseños míos sobre diferentes temas.

**MDG:** *¿Qué encuadre institucional de trabajo te diste para llevar a cabo estas iniciativas? ¿Fue un trabajo individual o colectivo? ¿Se inscribió en alguna iniciativa institucional o fue un programa propio?*

**DT:** Yo soy investigadora categoría 1 de la UBA, o sea, tengo la máxima categoría como investigadora. Estoy en el Programa de la UBA y ellos nos miden, tenemos evaluaciones cada tanto tiempo que te miden tu pro-

ductividad, tus avances y te dan categorías. He investigado siempre institucionalmente, siempre en equipo. He dirigido muy tempranamente, soy directora de proyectos de investigación desde el año '98 y en lo que se llama UBACyT, que es un Programa de Investigación dentro de la UBA, en mi caso con sede en el Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología, he dirigido aproximadamente diez proyectos y con equipos que deben haber pasado más de cien personas. En ese marco también he dirigido cuatro o cinco becarios /as de Maestría, he dirigido también dos o tres becarios/as Conicet de doctorado y después co-dirigí tres proyectos del Programa "Salud investiga" que fue un Programa que este gobierno cerró y que había abierto el gobierno de Duhalde, creo. Es un Programa de becas de investigación desde el Ministerio de Salud de La Nación, donde fui directora de dos proyectos individuales, y co-coordiné tres proyectos multicéntricos; esas tres co-coordinaciones con Ana Fernández. Después fui asesora de otro proyecto, porque no te podías presentar más de tres veces, y fui también asesora de un proyecto con el Programa de "Salud Adolescente del Ministerio de Salud de la Nación", que también se acabó de dismantelar. Después hice la última investigación para el FONCyT, Fondo de Ciencia y Tecnología de la Nación, que también se dismanteló, que es esta del Covid largo y también hice una investigación para el Consejo Nacional de la Mujer, que era lo previo del Ministerio de las Mujeres, con fondos del PNUD, y después este proyecto que mencionaba antes, para el que me contrataron desde el Gobierno de la Ciudad.

**MDG:** *Ahora, volviendo al Psicoanálisis, ¿qué dificultades enfrentaste al investigar específicamente en Psicoanálisis?*

**DT:** Bueno, es lo que yo te digo, yo enfrenté algunas, pero otras las ví enfrentar. En mí propia experiencia lo difícil fue armar categorías. Es muy difícil armar las preguntas, sistematizar; eso es complejo. Traducir categorías psicoanalíticas a lo que es una entrevista de investigación, es complejo. Eso requiere entrenamiento y como hay poca experiencia en ese campo, tenés poca gente que te puede ayudar. Y muchas veces la gente que da metodología de la investigación viene de otros campos y les cuesta la interdisciplina. Eso es un problema porque, por ejemplo, también las instituciones psicoanalíticas - con esto de que armaron maestrías - , tuvieron que adaptarse a los modelos académicos. De hecho han firmado convenios con varias universidades que les mandan metodólogos que muchas veces no son los mejores para dialogar con el Psicoanálisis; eso es un tema. La mayoría viene del campo de la

Sociología, que a veces imponen sus modelos a los psicoanalistas, que a su vez no tienen formación, entonces se los dejan imponer y terminan... yo he sido jurado de tesis en Doctorado de Psicoanálisis en la UCA, que es el convenio con la APA y ¡pobres!, les han impuesto una metodología horrible, los han hecho sufrir. Pero creo que tiene que ver con que no son las mejores líneas para ese objeto. Me parece que quizás es lo que se puede hacer, pero hay un problema ahí: ¿con quién haces interdisciplina? Yo diría que probablemente convendría incorporar gente que venga de la Facultad de Psicología, o sea, gente que tenga cancha en el campo de la subjetividad, aunque no sean psicoanalistas.

**MDG:** *¿Qué características consideras que tiene la investigación en Psicoanálisis? ¿Posee rasgos específicos que la diferencian de la investigación en Ciencias Humanas en general o en Ciencias Sociales respecto del método, tipo de diseño, etc.? ¿Cuáles?*

**DT:** Bueno, en método y diseño no, no debería. No, ahí no, pero sí en los conceptos psicoanalíticos porque las investigaciones en Cs. sociales apuntan fundamentalmente a lo consciente, a lo que la gente sabe. Pero el psicoanálisis trabaja con lo inconsciente y ahí sí tenés problemas, ¿cómo indagás eso cuando no estás en un dispositivo clínico? De todos modos, sí se pueden hacer investigaciones en el campo de la subjetividad que incorporan al psicoanálisis, pero no hacen psicoanálisis. Por ejemplo, vos sabés que cuando a la gente le preguntas de una manera sobre ciertos temas, te van a decir que no y tenés que tener maneras de no encontrarte con esa defensa. Porque yo pregunto: "¿Vos sos buena?", me vas a decir que sí. ¿Cómo me doy cuenta si sos mala? Te tengo que hacer preguntas donde se evidencie tu maldad. Preguntando indirectamente. Ahí aprendés otra forma de indagar y me parece que esa es una metodología que sirve, que puede ayudar a las investigaciones psicoanalíticas para ver más la verdad subjetiva, que hay maneras de preguntar que no buscan la respuesta de lo que la gente sabe de sí misma.

**MDG:** *¿Vos creés que con esa estrategia se podría pensar que estás indagando algún efecto inconsciente?*

**DT:** No lo sé, eso habría que ver. Probablemente sí preconsciente, pero inconsciente no lo sé.

**MDG:** *Digo porque el método clínico es un método de investigación, de acuerdo a la definición freudiana, pero no se puede aplicar en todos los casos.*

**DT:** No, porque hay una investigación clínica específica del psicoanálisis. En investigación en general también hay investigación clínica, como también tenés otro tipo de investigaciones. Pero no es igual a la investigación clínica freudiana, que como cuestión de transferencia, es

muy diferente. A ver, Freud decía que era un método de investigación, sí, pero no con el criterio que se entiende debe tener la investigación que es divulgar. Freud no investigaba en la psiquis para divulgar y publicar. Lo hacía, a veces, cuando le parecía que había algo que había que comunicar, pero investigaba para poder ayudar a la persona, y eso es otra cosa, no es del campo de la investigación como disciplina. Por ejemplo, para cualquier investigación tenés que utilizar un consentimiento informado, pero a vos te viene un paciente a consulta y no le haces firmar un consentimiento informado. Hay países donde lo hacen, vamos a utilizar este tratamiento, se trata de esto..., en investigación no podés investigar con personas sin consentimiento.

**MDG:** *Ahora, en la investigación que estamos llevando a cabo sobre la asexualidad que se llama "La Asexualidad, un enigma a descifrar", lo hicimos con posteos virtuales de páginas de asexuales.*

**DT:** Claro, pero ahí estamos. Podés investigar con fuentes primarias, o podés investigar con fuentes secundarias. Entonces, fuentes primarias son entrevistas directas a las personas, y ahí tenés que tener ciertos recaudos. Por eso te digo, estos son elementos de ética de la investigación para cualquier investigación, no solo para el psicoanálisis. Entonces, las fuentes secundarias es lo que ustedes hicieron, son ya producciones escritas, pueden ser historias clínicas de otras personas, posteos..., hay diferentes fuentes secundarias. Ahí no tenés que pedir permiso porque estás utilizando una producción que ya está publicada y es de dominio público. Si usás historias clínicas de un hospital, tenés que pedir permiso al hospital. Ahí no estás trabajando con las personas, es otro tipo de diseño.

Hay otra cuestión que es el tiempo político o la coyuntura; hay momentos donde hay cosas que no se pueden investigar o hay grupos que se cierran. A veces pasa a otro nivel, por ejemplo, en la Ciudad de Bs As en este momento es casi imposible que un Comité de docencia de investigación de la ciudad apruebe alguna investigación que venga de afuera. Hoy por hoy si vos querés investigar cualquier tema de los que investigamos nosotros, casi es imposible que puedas entrar a un hospital o a un centro de salud. Se endurecieron los comités de ética, de docencia y de investigación, están con una actitud de no querer que se investigue. No quieren que te metas: esto es una política de la ciudad. La Provincia te deja entrar, pero también dicen: "al final van a saber nuestros defectos porque nosotros los dejamos entrar y nos va a jugar en contra". La política juega de muchas maneras para la investigación.

**MDG:** *¿Vos encontrás muchas diferencias en el hecho de investigar en el marco de instituciones psicoanalíticas respecto de la investigación en psicoanálisis en el ámbito académico universitario?*

**DT:** Yo creo que la gran diferencia es el sistema, creo que eso te da mucha diferencia. Porque aunque yo no conozco tanto cómo investigan las asociaciones psicoanalíticas, pero sí te puedo decir cómo

investigamos nosotros en la universidad. En la universidad primero hay un comité de expertos evalúa tus proyectos, después los equipos tienen que estar formados de determinada manera. O sea, hay mucha sistematización de quién puede dirigir, sólo puede hacerlo un profesor regular, o sea, tiene que ser alguien que tenga concurso para ciertos niveles de proyectos. Por otro lado, tenés que tener "x" cantidad de publicaciones previas para que te aprueben un proyecto. te hacen presentar informes de avance, informes finales, hay una carrera de investigador y eso es una diferencia, no creo que las instituciones psicoanalíticas lo tengan. Hay mucha formalidad que tenés que cumplir y eso te hace formarte, te hace doctorarte, te hace tener maestrías, te hace fomentar que la gente vaya a hacer pasantías en otros países. Entonces, es otro marco, pero fuera de eso no hay diferencia. Hay gente que investiga en un lado y gente que investiga en el otro. Sería deseable que las instituciones psicoanalíticas sistematizaran la investigación, que tengan modos de evaluación, y tengan alguna manera de hacer trayectoria. Sería bueno que lo vayan incrementando, como capacidades.

**MDG:** *¿Qué lugar consideras que debería tener, o sería deseable que tuviera, la Clínica como objeto de reflexión y producción de conocimiento en la investigación en Psicoanálisis? ¿Cómo pensás la formalización de esa producción en este caso?*

**DT:** Antes de esta pregunta yo diría varias cosas. Primero que no a todo el mundo le puede interesar investigar. Ahora, a mí me parece muy importante que se investigue en psicoanálisis porque si no "las cosas son porque las digo yo". La investigación lo que te da es cierta formalización. Hay países que investigan en psicoanálisis: "apego sí, apego no" o "qué sentido tiene cierto tipo de crianza en el primer o segundo año de vida", eso se ha estudiado y se han revisado muchas ideas que las decía alguien. Me parece que el psicoanálisis todavía tiene como la patente de corso, "lo dijo tal" y me parece que la investigación lo que permite es sistematizar y ver si algo funciona o no funciona. Te voy a dar un ejemplo de un tema que vos trajiste, ¿es bueno o malo que una infancia trans defina su nombre o sea alojada?, ¿vamos a discutir ideología o vamos a discutir casuística?, para discutir casuística hay que investigar. Hay muchos avances en lo que es investigación clínica en general, si tal tratamiento sirve o no sirve, no en Psicoanálisis, pero sí en general, no sólo en medicamentos. ¿Sirve esta conducta o no sirve con este tipo de pacientes? Y también de salud colectiva, "bueno, se aplicó cierto tipo de modalidad, de agrupamiento, de pacientes, etc.", ¿sirvió o no sirvió? Entonces, me parece que sería bueno porque ayudaría un poco más a que cuando uno dice si algo sirve o no sirve, tenga cómo avalarlo. Eso ayuda mucho al psicoanálisis, yo creo.

**MDG:** *¿Imaginas que la investigación en Psicoanálisis debiera de tomar otras fuentes, objetos de reflexión, producción artística, la propia obra del Psicoanálisis, etc.?*

**DT:** Se puede investigar lo que te dé la gana. Me parece que se puede utilizar categorías psicoanalíticas para estudiar arte, se puede investigar cómo trabajan los psicoanalistas, se puede investigar si los psicoanalistas se casan o no se casan, si todos se visten de azul, investigar veinte mil cosas. Y todo es válido siempre que tengas un sistema y tenga un sentido lo que estás investigando. Por ejemplo, se podría investigar cómo son los pacientes analizados una vez por semana versus cuando se analizaban tres veces por semana. Hay muchas cosas para investigar en Psicoanálisis.

**MDG:** *¿Qué temas / problemas vos considerás que ameritan hoy producir conocimiento a través de investigaciones en el campo del Psicoanálisis?*

**DT:** Todos aquellos sobre los cuales hay hipótesis porque hacen pregunta en el momento y donde hay grandes batallas, unos dicen una cosa otros dicen otra cosa, todo eso se puede investigar. Cualquier tema de los temas clínicos. "Hay mucha consulta de determinado tipo de persona", bueno, ese puede ser un tema de investigación. Yo te lo digo al revés, cómo investigo yo, cómo me salen a mí los temas de investigación. Salvo dos o tres veces que me trajeron el tema de algo que querían contratarme para investigar, la mayor parte de las veces voy pensando yo, ¿cómo pienso?, veo los problemas, ¿qué problema hay? Ahí podríamos investigar porque podríamos decir algo sobre un problema que hay. Entonces, de la misma manera desde el campo psicoanalítico específico, ¿cuáles son los problemas que nos preocupan hoy?, investiguemos eso. ¿Cuáles son los problemas de hoy donde hay controversia? bueno, unos dicen una cosa, otros dicen otra cosa, vamos a investigar eso. Los problemas de investigación deseablemente tendrían que tener que ver con los problemas que la realidad trae.

**MDG:** *¿Y esto que decís de las cosas ideológicas?*

**DT:** Por ejemplo, hablamos de infancia trans, hay muchos colegas que tienen posiciones ideológicas a favor y en contra. Ahora, el tema es, ¿cuál es la clínica, ¿qué es lo mejor para este tipo de personas?, eso es lo que vale la pena investigar. Y decir lo que se dice en base a la casuística y a lo que sirve como tratamiento o no.

Muchas gracias Débora!!!