

INTERVIEWS

# CON ALICIA STOLKINER LA HOSPITALIDAD: UNA ALTERIDAD FUNDAMENTAL QUE SURGE DE HACERSE VULNERABLE A LA PREGUNTA DEL OTRO.

COM ALICIA STOLKINER  
HOSPITALIDADE: UMA ALTERIDADE  
FUNDAMENTAL QUE SURGE AO SE TORNAR  
VULNERÁVEL À PERGUNTA DO OUTRO.

WITH ALICIA STOLKINER  
HOSPITALITY: A FUNDAMENTAL OTHERNESS  
THAT ARISES FROM BEING VULNERABLE TO  
SOMEONE'S QUESTION.

Por Miguel Tollo  
Asociación Escuela Argentina de Psicoterapia para Graduados  
ORCID 0009-0004-7699-0765  
Correo electrónico: migueltollo@yahoo.com.ar

Para citar este artículo / Para citar este artigo / To reference this article  
Tollo M. (2023) ENTREVISTA CON ALICIA STOLKINER  
LA HOSPITALIDAD: UNA ALTERIDAD FUNDAMENTAL QUE SURGE DE HACERSE VULNERABLE A  
LA PREGUNTA DEL OTRO..

Intercambio Psicoanalítico 14 (2), DOI: doi.org/10.60139/InterPsic/14.2. 11/  
Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC By 4.0)

# CON ALICIA STOLKINER

# LA HOSPITALIDAD: UNA ALTERIDAD FUNDAMENTAL QUE SURGE DE HACERSE VULNERABLE A LA PREGUNTA DEL OTRO.

Miguel Tollo<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Psicólogo. Psicoanalista, egresado de AEAPG. Ex presidente y socio honorario de AEAPG. Docente de Salud Pública y Salud Mental y de Clínica Psicológica Infantil en la Facultad de Psicología de la Univ. Nacional del Chaco Austral. Titular de Supervisión y Psicopatología de la Adolescencia en la Carrera de Especialización en Clínica Psicoanalítica con Niños y Adolescentes (UCES-APBA). Ex presidente de la Asociación de Psicólogos de Buenos Aires y del Consejo Consultivo Honorario Nacional de Salud Mental y Adicciones. Integrante del Forum Infancias. Compilador del libro Escuchar las Infancias (Noveduc-2019) y autor de artículos en publicaciones de la especialidad (El Psicoanalítico, El Hormiguero, Actualidad Psicológica, Sección Psicología de P12 y otras).

En el marco del *XII Congreso de FLAPPSIP Bordes y desbordes. Transformaciones en tiempos de desmesura*, hablamos con la Lic. Alicia Stolkiner acerca de su presentación: *De incertezas y descentramientos: ¿amar al prójimo o ser hospitalario con el otro?*

Dentro de la temática convocante interesaba especialmente escuchar sus reflexiones, a partir de un pensamiento transdisciplinar que ha desarrollado como investigadora implicada en las realidades que estudia. Referente en Salud Pública y Salud Mental en su país, es una rigurosa observadora de las realidades sociales y políticas actuales, las que asume con lucidez descarnada, pero nunca exenta de una dosis de ternura y humor.

La entrevista fue realizada para *Intercambio Psicoanalítico* por el Lic. Miguel Tollo (AEAPG)

*Miguel Tollo:* Desde ya, muy interesante y muy inquietante todo el planteo que realizás empezando por la cuestión de las certezas e incertezas de nuestro tiempo. Supongo que hablamos de las incertezas que surgen de la caída de las certezas de la Modernidad.

*Alicia Stolkiner:* La Modernidad, la Ilustración, el pensamiento occidental hegemónico, el occidentalocentrismo, el androcentrismo, el zoocentrismo... Yo digo que el descentramiento del antropocentrismo es romper con la idea hegemónica de la Modernidad - que no es de todas las culturas- de tomar al humano como ajeno a todas las especies zoológicas. Como si no tuviéramos ninguna característica de especie zoológica. Entonces, a nosotros nos parece natural que por ejemplo el pensamiento de Hobbes plantea que si no existe una norma externa que limite a los sujetos las sociedades serían un caos de violencia y competencia.

*Miguel Tollo:* El hombre es el lobo del hombre...

*Alicia Stolkiner:* Bueno, pero ¿sabés qué pasa? No sabía nada de cómo son los lobos. Los lobos son una especie gregaria que tiene un orden social muy importante: jerarquías, respeto, cuidados mutuos, cuidados colectivos de cachorros. Entonces Hobbes plantea eso porque no piensa que la especie humana es una especie, una especie de mamíferos gregarios. Entonces, no hay una forma natural de lo humano pero eso no quiere decir que dejamos de ser una especie, pero una especie fugada que rompió el equilibrio de su hábitat. Entonces nosotros pensamos que necesitamos una norma externa y una autoridad que la garantice.

Y esto lo trabaja Freud cuando toma esta idea de Hobbes de que las leyes son el producto de la renuncia pulsional para poder vivir en comunidad, y después dice que lo que sucede es sin embargo, a poco que uno avanza, que las comunidades están constituidas por personas de poderío dispar. Por ejemplo, por hombres y mujeres, por padres e hijos, y por amos y esclavos. La cuestión de género, de patriarcado y de clase. Desde entonces las leyes estarán hechas por y para los poderosos. Y habrá una forma de transgresión de la Ley. Una de ellas es cuando los mismos poderosos que estructuraron esas leyes sienten que los limitan en determinadas cosas y entonces las violan. Y la segunda es cuando aquellos que quedaron fuera de ese avance jurídico intentan entrar dentro del marco de esos derechos. Por ejemplo, la Ley Sáenz Peña de voto universal y obligatorio era solo para los varones. Pero la existencia del voto universal y obligatorio en sí mismo configura la posibilidad del movimiento sufragista en las mujeres.

Después hay otros autores, como Terry Eagleton, quien dice que esta idea de que la expansión de este constructo llamado "individuo" en su "libertad", que solo encuentra un límite en lo externo, es el origen del terror. Porque si el límite solo lo constituyen los otros, entonces cuanto menos otros haya, mejor.

*Miguel Tollo:* Mis derechos terminan donde empiezan los del otro, es la famosa frase...

*Alicia Stolkiner:* Que tomando a Levinas podríamos decir que mis derechos son los derechos del otro y míos, en cuanto yo soy "el otro del otro". Si nosotros alguna vez configuramos una sociedad gregaria, esto ya de por si se piensa de otra manera. Esta ruptura con la lógica de lo gregario a partir de la categoría individuo, una categoría a la que como diría Foucault se llega en la Modernidad, es un constructo que casi te diría está condenado a producir sufrimiento subjetivo.

*Miguel Tollo:* Almudena Hernando va a decir, en una de sus principales tesis, que ese clivaje hacia adentro de la especie humana se produce cuando el hombre, varón, con el poder que va acumulando a favor del orden patriarcal, renuncia a lo relacional y lo deja en manos de la mujer.

*Alicia Stolkiner:* Y eso relacional es subordinado.

*Miguel Tollo:* ¿Por qué planteás lo de amar al prójimo como a ti mismo o ser hospitalario con el otro?

*Alicia Stolkiner:* Porque es un elemento de la cultura judeo-cristiana de la cual somos parte. No me quiero meter en el debate teológico pero si hay una línea, que la trabaja Freud y después la retoma Lacan sobre este, casi te diría, principio fundacional de del pensamiento occidental judeocristiano. En ese principio se engancha la virtud teologal de la ca-

ridad, que tiene distintas lecturas. Cuando vos decís 'amar al prójimo como a ti mismo', *prójimo* de por sí tiene una limitación, ya que prójimo es el semejante, el que pertenece a mi grey. Después se amplía o no. Cuando la Iglesia Cristiana pasa a ser la Iglesia del Imperio se secularizan los conceptos, pasan a formar parte de la configuración de la cultura de la época. Esta idea de caridad tiene una tercerización en su definición original, que se trata de amar a Dios y como se ama a Dios se ama al prójimo. No es especular. Casi te diría una tercerización patriarcal: ser amado como se ama al padre. La idea de caridad secularizada o como parte de la cultura, deriva en la idea de beneficencia y en lo que algunos autores llaman filantropía. Ya en la versión liberal-estatal se trata de la filantropía que es esa forma de brindar ayuda sin generar derechos. Freud cuestiona lo de "Amar al prójimo como a ti mismo" ya que plantea que la agresividad es constitutiva de lo humano y que el prójimo me aparece tanto como objeto de amor, como de agresión o uso. Dice que la agresividad se canaliza cuando se forma parte de un grupo que adhiere a un líder o identidad y se vehiculiza entonces contra otros. Largo de trabajar..., pero Freud incurre, como todos, en la búsqueda de un universal humano. Además tiene otra vuelta de tuerca complicada, que es la posibilidad de negarle a otro el carácter de prójimo. Y ahí entramos en algo que trabaja Judith Butler que es la categoría de vidas que no merecen ser lloradas, no merecen ser dueladas. Que es tan de esta época. Primero objetivás y después la muerte de esa persona no tiene valor, su vida no es equivalente a una vida de un semejante.

*Miguel Tollo:* Ahí aparece claramente un posicionamiento ético en juego y algo que vos proyectás hacia las prácticas, que es la clínica ampliada

*Alicia Stolkiner:* Claro, esto tiene una derivación general en lo que pasa en la sociedad. Yo inicio la presentación con un texto de Freud de 1915: Arrastrados por el torbellino de esta época de guerra, sólo unilateralmente informados, a distancia insuficiente de las grandes transformaciones que se han cumplido ya, o comienzan a cumplirse, y sin atisbo alguno del futuro que se está estructurando, andamos descaminados en la significación que atribuimos a las impresiones que nos agobian y en la valoración de los juicios que formamos.

(Freud, S. [1915] *Consideraciones de actualidad sobre la guerra y la muerte*)

Plena guerra del 14, con un hijo en el frente que va a ser el padre del niño del fort-da, y también se avecina la epidemia de la llamada gripe española en la cual muere una de sus hijas.

*Miguel Tollo:* Lejos del individualismo autosuficiente: una subjetividad a la intemperie, viviendo su precariedad, como refiere también Butler en *Vida precaria*; precaria y desprovista de certezas y fundamentos.

*Alicia Stolkiner:* Con respecto a las incertezas De Souza Santos dice: Perdimos la confianza epistemológica. Se instaló en nosotros una sensación de pérdida irreparable tanto más extraña cuanto no sabemos con certeza qué es lo que estamos en vías de perder; admitimos también, en otros momentos, que esa sensación de pérdida sea quizás la cortina de humo atrás de la cual se esconden las nuevas riquezas de nuestra vida individual y colectiva.

(De Sousa Santos, Boaventura [2018] *Construyendo las epistemologías del Sur*, pág. 33)

Lo de las incertezas lo tomé de ahí; esta necesidad de deconstrucción. Y vuelvo a lo anterior de tomar analíticamente, sin entrar en la discusión teológica, ni siquiera en lo que significa aún hoy en el campo de las personas con fe, la función cultural en la cultura occidental de esto de amar al prójimo como a ti mismo.

*Miguel Tollo:* Que además tiene un eje en lo individual. Y cuando vos hablás de una clínica ampliada y de lo colectivo, le estás dando una perspectiva descentrada de lo individual.

*Alicia Stolkiner:* Porque la clínica ampliada, como la retoma de Basaglia el pensamiento sobre la salud colectiva, no está referida solo a la clínica en el campo psi. Tiene algunos componentes más amplios, como por ejemplo poner entre paréntesis la enfermedad, lo cual no quiere decir no tenerla en cuenta, sino poner en juego lo que tiene que ver con la vida colectiva, con la vida comunitaria, con la red social en la cual la persona está, con la singularidad. Y ahí viene lo del título de amar al prójimo como a ti mismo, o la categoría de hospitalidad como la plantea Derridá. Derridá y Anne Dufourmantelle trabajan el concepto de hospitalidad en ese extraño libro (*La hospitalidad*), en el cual dialogan escribiendo una página cada uno. Además Derridá está dialogando con una filósofa joven, quien escribió un texto sobre el riesgo y que, curiosamente, muere salvando a dos niños del mar.

*Miguel Tollo:* Elogio del riesgo. Allí Dufourmantelle va a decir que "Vivir es una invención arrancada del terror"...

*Alicia Stolkiner:* Porque la esencia de la hospitalidad es que se ofrece al extranjero. Derridá dialoga con ella en relación a un problema central en este momento que es el problema de la población migratoria. La hospitalidad se ofrece a lo extranjero, al otro. Es una alteridad fundamental. Dice que no es posible brindar hospitalidad si simultáneamente uno no es vulnerable a la pregunta del otro.

*Miguel Tollo:* Y esto nos habla también de las extranjerías internas.

*Alicia Stolkiner:* Claro. Y además cuando vos tenés certezas no te formulás preguntas, o no aceptás la formulación de la pregunta del otro en relación a tu propia posición en cada situación singular en el campo de la clínica, en eso que los autores del pensamiento de la salud colectiva llaman "una intersección con la subjetividad del otro". Porque además el concepto de subjetividad no coincide con la categoría de individuo. Si uno trabaja con el concepto de subjetividad, la individuación es una forma de subjetivación. Entonces, esta idea de intersección con la subjetividad del otro es esa parte del acto clínico, del acto en salud, que no se puede estandarizar, no se puede protocolizar y no se puede cobrar, porque la hospitalidad no se cobra, no tiene precio, no entra dentro del campo del mercado.

*Miguel Tollo:* Alicia, has marcado líneas muy valiosas que ponen en el centro las cuestiones más álgidas de nuestro tiempo. Varias cosas que delineás que nos invitan pensar el psicoanálisis...

*Alicia Stolkiner:* Tememos mucho para trabajar, para pensar en el campo de la clínica y el campo del psicoanálisis. Yo no quiero meterme en un debate interno del psicoanálisis, donde hay mucha gente más preparada que yo, sino formular preguntas y aportar elementos de debate como esto de la clínica ampliada que viene del terreno del pensamiento médico social y de la salud colectiva latinoamericana.